



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-4961/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRAĐEVNO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, OIB 13464167424, Zadar, Dalmatinskog sabora 3, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja FRANE ZVONIMIRA NEGRE, OIB 59618330195, Zadar, M. Krleže 3c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-149/2019-543 od 10. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ranijeg stečajnog upravitelja Frane Zvonimira Negre, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-149/2019-543 od 10. studenog 2022. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negri vratiti u stečajnu masu iznos od 618.153,95 kn, a koji iznos mu je isplaćen na ime nagrade za rad u stečajnom postupku (točka I. izreke), naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Frani Zvonimiru Negri vratiti u stečajnu masu iznos od 869.657,80 kn, a koji iznos je isplaćivan s računa stečajnog dužnika u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 26. travnja 2022. bez odobrenja suda (točka II. izreke), te je naloženo da isplate izvrši na račun stečajnog dužnika otvoren kod OTP banke d.d. Split (točka III. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žali se razriješeni stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro ne navodeći određeno ni jedan zakonom predviđen žalbeni razlog, ali iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvenstveno je potrebno navesti da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren 26. rujna 2003., a zbog čega se primarno primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96), dok se odredbe o razrješenju stečajnog upravitelja i odredbe o vraćanju onoga što je tijekom postupka primio stečajni upravitelj primjenjuju sukladno prelaznim i završnim odredbama čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ/15), osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu novog Stečajnog zakona 1. rujna 2015.

5. Potrebno je navesti da je pogrešno stajalište suda prvog stupnja da je stečajni upravitelj za svaku isplatu morao imati odobrenje stečajnog suca. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud na temelju odredbe čl. 94. st. 2. SZ/15 odnosno čl. 29. st. 2. SZ/96.

6. Međutim, u odnosu na ostale radnje stečajni upravitelj je bio dužan tražiti odobrenje stečajnog suca samo za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme i to radi dovršenja započetih poslova i otklanjanja moguće štete (čl. 120. st. 5. SZ/96 odnosno odredbe čl. 191. st. 5. SZ/15).

7. Neovisno o tome je li stečajnom upravitelju bilo potrebno odobrenje stečajnog suca za pojedine isplate ili mu takvo odobrenje nije bilo potrebno, sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje samo onoga što je tijekom postupka primio (čl. 91. st. 4. SZ/15 odnosno čl. 27. st. 6. SZ/96). Dakle, stečajnom upravitelju ne može se naložiti vraćanje onoga što je isplatio trećima po bilo kojoj osnovi, već samo onoga što je stečajni upravitelj primio.

8. Stečajni upravitelj je u prigovoru protiv nalaza i mišljenja financijskog vještaka Maje Kostijal naznačio da je iznos od 120.000,00 kn bio greškom plaćen i da je isti vraćen na račun stečajne mase, a da si iznos nagrade u visini od 65.178,59 kn nije nikada isplatio, a u kojem dijelu se vještak nije očitovao na prigovor razriješenog stečajnog upravitelja, a zbog čega je činjenično stanje u tom dijelu ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

9. U odnosu na isplate koje se ne odnose na nagradu razriješenog stečajnog upravitelja sud prvog stupnja zbog pogrešnog pravnog pristupa uopće nije utvrđivao je li i ako je koji iznos razriješeni stečajni upravitelj uopće primio, a zbog čega je i u ovom dijelu činjenično stanje ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

10. Zbog navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ/15 odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

11. U ponovnom postupku sud prvog stupnja će dopunski saslušati financijskog vještaka na okolnost koje iznose je razriješeni stečajni upravitelj primio, a pri čemu je potrebno točno navesti koji iznos je primio s osnove nagrade, a koji iznos s neke druge osnove i kada, a nakon čega će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

12. Potrebno je ukazati da sud prvog stupnja, za radnje koje je razriješeni stečajni upravitelj uredno obavio, ne mora naložiti povrat isplaćene nagrade, jer je zakonom omogućeno vraćanje nagrade, ali ne i obveza vraćanja. Zbog navedenog sud prvog stupnja je u obvezi dati valjane razloge zbog kojih stečajnom upravitelju nalaže vraćanje nagrade, koji je dugi niz godina bio stečajni upravitelj stečajnog dužnika i unovčio svu ili gotovu svu imovinu na način da će biti namireni svi stečajni vjerovnici.

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb316-6ae02**

Kontrolni broj: **0ec30-a591c-d1801**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.